

暗唱用スピーチ練習 Building Arguments from Principles

中 3～高 1 向け：原理・原則を具体的な議論へ結びつける

2026 年 7 月版

この教材では、即興型英語ディベートで Principle Argument を作る方法を学びます。前半では、最低限の知識と詳しい説明を確認し、後半では、既存の立論・反論へ組み込める部分的なスピーチを暗唱します。各例はスピーチ全体ではなく、他の論題でも使い回せる説明の型を中心にしています。

■ この教材で学ぶこと

ディベートでは、ある政策が利益や害を生むと説明するだけでなく、なぜその利益や害を重く評価すべきかを示す必要があります。Principle Argument は、何が正しいか、何を優先すべきか、政府・学校・個人にはどのような役割があるかを説明し、具体的な議論に一段深い基礎を与えます。

- ・ Principle：守るべき原則や価値を示す。
- ・ Reason：なぜその原則が大切かを説明する。
- ・ Limit / Exception：その原則を制限してよい場合を示す。
- ・ Application：原則を今回の論題へ当てはめる。
- ・ Comparison：相手側の価値や対応より、なぜ自分たちの説明を優先すべきかを示す。

■ 最低限知っておきたいこと

項目	最低限の説明	基本表現
Principle	何を守るべきかを一文で示す。	Our principle is that ...
Reason	なぜその原則が重要かを説明する。	This matters because ...
Limit	原則を制限できる場合を示す。	This freedom may be limited when ...
Application	論題の具体的な行為・政策へ当てはめる。	In this debate, ...
Comparison	どちらの側が原則をよりよく実現するか比べる。	Our approach better protects ... because ...

■ 1. Principle Argument とは何か

1.1 価値の名前を言うだけではない

“Freedom is important.” “Equality is important.” というだけでは、なぜ大切なのか、この論題とどう関係するのか分かりません。Principle Argument では、原則、理由、論題への適用をつなげます。

Students should normally be free to make ordinary choices about their own appearance.
This is because students have different needs, identities, and ideas about comfort.
School uniforms take this daily choice away from every student.

1.2 具体的な利益・害の重要性を説明する

Principle Argument は、具体的な利益や害から離れた抽象論ではありません。すでに説明した benefit や harm が、なぜ重要なのかを示す役割があります。たとえば “Uniforms are uncomfortable.” だけでなく、それが毎日起こり、健康、宗教、身体的な必要、尊厳などに関係すると説明すれば、害の重要性が明確になります。

1.3 Principle は絶対的なルールではない

多くの原則には限界があります。自由は大切ですが、他人に深刻な害を与える自由まで無条件に守る必要はありません。平等も、全員をまったく同じに扱うことと同じではありません。原則の適用範囲と例外を示すことで、議論は現実的で説得的になります。

■ 2. Principle Argument の基本構成

段階	考えること	例
1. State	原則を示す。	People should normally be free to make choices about their own lives.
2. Explain	なぜ大切か説明する。	Different people have different needs and ideas about a good life.
3. Limit	例外や限界を示す。	This freedom may be limited when it causes serious harm to others.
4. Apply	論題へ当てはめる。	Choosing ordinary clothes does not normally cause that kind of harm.
5. Compare	結論・比較につなげる。	Basic dress rules are better than one compulsory uniform for everyone.

毎回、五つを同じ長さで説明する必要はありません。すでに明らかな部分は短くし、試合で争われている部分を詳しく説明します。

■ 3. Principle を使う三つの方法

3.1 独立した議論として使う

自由、プライバシー、公平、自己決定、教育の役割などを、一つの argument として説明します。

3.2 Benefit / Harm の重要性を基礎づける

具体的な利益や害を示した後で、それがなぜ価値のあるもの、または深刻なものなのかを説明します。

3.3 Team Line や比較の基礎にする

スピーチの中で長く説明しない場合でも、自分たちが守る価値を理解していると、反論や議論の方向が一貫します。

■ 4. 原則どうしが対立する場合

多くの試合では、両チームが異なる原則、または同じ原則の異なる実現方法を示します。たとえばスマートフォン論題では、肯定側は学習環境と他者への安全を、否定側は責任ある自由を重視できます。この場合は価値の名前を並べるだけでなく、どちらがより直接的に関係するか、害がどれほど深刻か、一方の価値を守りながら他方も守れるかを比較します。

比較の観点	問い
直接性	この論題で、その原則は誰のどの行動に直接関係するか。
必要性	原則を守るために、その政策や制限が本当に必要か。
比例性	得られる利益に対して、制限や害が大きすぎないか。
両立可能性	一方の価値を守りながら、もう一方もある程度守れるか。
長期的影響	どのような人、制度、学習習慣を長期的に作るか。

■ 5. Cookie Cutter の扱い

「Book2 初めてのパーラメンタリーディベート」Lesson 12 では、自由と共同体、権利、harm minimization と zero-tolerance など、繰り返し現れる価値の対立を Cookie Cutter として整理していました。本教材では、Cookie Cutter を丸暗記する議論ではなく、別の論題でも使える「問題の見方」として扱います。

- ・この論題では、誰の自由が問題になるか。
- ・誰にどのような害が起こるか。
- ・同じ扱いと公平な扱いは同じか。
- ・本人、学校、政府、家庭のうち、誰が決めるべきか。
- ・危険を防ぐ管理と、責任ある選択を学ばせることをどう比べるか。

■ 6. この教材で扱うスピーチ

No.	Motion	Side	主な Principle
38	Students should wear school uniforms.	Opposition	Freedom of choice / Individual differences
39	Students should not use smartphones freely at school.	Affirmative	Harm principle
40	Club activities should not be mandatory.	Affirmative	Autonomy / Meaningful participation
41	Schools should give less homework.	Affirmative	Role of education
42	Students should use AI for learning English.	Opposition	Independent learning / Responsibility
43	Students should use AI for learning English.	Affirmative	Responsible use

Model Speeches for Memorization

以下はスピーチ全体ではありません。既存の立論・反論の途中に組み込める Principle の説明部分だけを暗唱します。本教材では、これまでの暗唱用教材に合わせ、すべて “Speech” と呼びます。

■ Speech 38 Freedom of Choice and Individual Differences

[Students should wear school uniforms.] 生徒は学校の制服を着るべきだ。

Side: Opposition / Negative

Let me explain why students' freedom of choice matters in this debate.

Students should normally be free to make ordinary choices about their own appearance.

This is because students have different bodies, needs, identities, and ideas about comfort. A single uniform cannot reflect all of these differences.

Of course, schools may limit clothing that is unsafe, seriously disruptive, or offensive to others. However, ordinary differences in colour, style, or comfort do not create that kind of harm.

Therefore, schools should use basic dress rules when necessary, rather than remove the daily choice of every student.

〈この前後に、関連する具体的な議論や反論が続く〉

【スピーチのポイント】

- ・ 原則は、日常的な外見について本人の選択を尊重することです。
- ・ 個人差を理由に原則を説明し、他者への深刻な害がある場合には制限できると例外も示しています。
- ・ 最後に、全面的な制服より基本的な服装規定の方が比例的であると比較しています。

【使い回せる表現】

People should normally be free to make ordinary choices about ...

This is because different people have different ...

This freedom may be limited when the choice causes serious harm to others.

However, ... does not normally cause that kind of harm.

【別論題への応用例】

- ・ Students should choose their own hairstyles.
- ・ Students should choose their own books for reading homework.
- ・ Schools should allow students to choose elective subjects.

■ Speech 39 The Harm Principle

[Students should not use smartphones freely at school.] 生徒は学校でスマートフォンを自由に使うべきではない。

Side: Affirmative / Government

Our principle is that freedom may be limited when one person's choice creates a serious risk of harm to others.

Smartphone use is not always a private choice. Taking pictures without permission can violate another student's privacy. Sending harmful messages can damage another student's school life. Using a phone during lessons can also disturb the learning environment shared by the whole class.

Therefore, schools have a responsibility to limit smartphone use at the times and in the situations where it is likely to affect other people.

Our model does not ban every useful function. It limits freedom where that freedom can harm others.

〈この前後に、関連する具体的な議論や反論が続く〉

【スピーチのポイント】

- ・自由を制限できる基準を、他者への害として示しています。
- ・スマートフォン利用が個人だけで完結せず、プライバシー、学校生活、共有された授業環境に影響すると適用しています。
- ・全面禁止ではなく、他者への害が生じやすい場面に限定することで比例性を示しています。

【使い回せる表現】

Freedom may be limited when one person's choice creates a serious risk of harm to others.

This is not always a private choice because ...

The decision affects not only the individual but also ...

Therefore, ... has a responsibility to limit ...

【別論題への応用例】

- ・ People should not play loud music on public transport.
- ・ Schools should ban smoking near school grounds.
- ・ Social media companies should remove seriously harmful content.

■ Speech 40 Autonomy and Meaningful Participation

[Club activities should not be mandatory.] 部活動を強制するべきではない。

Side: Affirmative / Government

Our principle is that participation becomes more meaningful when people choose it for themselves.

The purpose of club activities is not simply to place every student's name on a membership list. It is to help students discover interests, work with others, and take responsibility.

These benefits are stronger when students can say, "I chose this activity, so I am responsible for what I do in it."

When participation is forced, attendance may increase, but genuine interest and responsibility do not automatically follow.

Therefore, schools should create good opportunities and encourage students to participate, but they should not make regular club membership compulsory.

〈この前後に、関連する具体的な議論や反論が続く〉

【スピーチのポイント】

- ・単なる自由ではなく、自分で選び、その活動を自分のものとして引き受ける autonomy を扱っています。
- ・参加人数ではなく、経験の質、意欲、責任を比較しています。
- ・学校は機会を作り、参加を促すことはできるが、通常の所属まで強制すべきではないと結論づけています。

【使い回せる表現】

Participation becomes more meaningful when people choose it for themselves.

The purpose is not simply to make everyone ...

The real purpose is to help people ...

When participation is forced, the number may increase, but ... does not automatically follow.

【別論題への応用例】

- ・ Volunteer work should not be mandatory.
- ・ Students should choose their roles in school events.
- ・ Schools should require community service for graduation.

■ Speech 41 The Role of Education

[Schools should give less homework.] 学校は宿題を減らすべきだ。

Side: Affirmative / Government

We should first ask what the purpose of education is.

The role of a school is not simply to make students complete as many tasks as possible. It is to help them learn effectively and become able to study independently.

Homework is useful when it helps students review, think, and practice. However, when students are too tired to think and only rush to finish tasks, homework no longer serves its educational purpose.

For this reason, schools should judge homework by the quality of learning it creates, not only by the amount of work students complete.

〈この前後に、関連する具体的な議論や反論が続く〉

【スピーチのポイント】

- ・ 政策の評価を、学校教育の目的から始めています。
- ・ 宿題そのものを否定せず、教育目的を実現する場合に有用だと認めています。
- ・ 量ではなく、理解、思考、自立した学習を生むかという基準へ比較を移しています。

【使い回せる表現】

We should first ask what the purpose of ... is.

The role of ... is not simply to ...

Its purpose is to help people ...

When ..., the policy no longer serves this purpose.

We should judge it by ..., not only by ...

【別論題への応用例】

- ・ Schools should have fewer tests.
- ・ Schools should use more group work.
- ・ Students should repeat a school year if they fail important subjects.

■ Speech 42 Responsibility and Independent Learning

[Students should use AI for learning English.] 生徒は英語学習に AI を使うべきだ。

Side: Opposition / Negative

Our principle is that education should help students become independent learners.

Students develop responsibility when they first try to express an idea, notice what they cannot do, and make decisions about how to improve it. If a tool gives them an answer before this process begins, they may complete the task without developing the ability behind it.

This does not mean that students must learn without help. Teachers, textbooks, and AI can all provide support.

However, support should come after students make their own first attempt and should help them understand their mistakes rather than replace their thinking.

〈この前後に、関連する具体的な議論や反論が続く〉

【スピーチのポイント】

- ・ AI の正確さだけでなく、教育によってどのような学習者を育てたいかを議論しています。
- ・ 自力で試す、できない点に気づく、改善方法を決めるという過程を responsibility と結びつけています。
- ・ 支援を否定せず、支援が思考を代行しないための順序を示しています。

【使い回せる表現】

Education should help students become independent learners.

Students develop responsibility when they ...

This does not mean that students must ... without help.

Support should help them ... rather than replace ...

【別論題への応用例】

- ・ Students should use translation applications.
- ・ Schools should allow calculators in mathematics tests.
- ・ Teachers should correct every mistake in students' writing.

■ Speech 43 Responsible Use of AI

[Students should use AI for learning English.] 生徒は英語学習に AI を使うべきだ。

Side: Affirmative / Government

Responsibility is not learned by keeping useful tools away from students.

Students will use AI in higher education and in future workplaces. Schools should therefore teach them when to use it, how to check its advice, and when they must think independently.

A student who follows clear rules and explains how AI was used is learning responsible use. A complete refusal to use AI does not prepare students to make good decisions in the real world.

〈この前後に、関連する具体的な議論や反論が続く〉

【スピーチのポイント】

- ・ Speech 42 と同じ responsibility を、肯定側から説明しています。
- ・ 道具を避けることなく、実際の使用を通して判断力を身につけることを重視します。
- ・ 両側が同じ価値を使う場合、どちらの方法が responsibility をよりよく教えるかが争点になります。

【使い回せる表現】

Responsibility is not learned by keeping ... away from people.

People will use ... in the future.

We should teach them when to use it, how to check it, and when not to rely on it.

A complete refusal does not prepare people to make good decisions.

【別論題への応用例】

- ・ Students should use calculators in mathematics lessons.
- ・ Schools should teach students how to use social media.
- ・ Young people should receive financial education before using credit cards.

【追加の説明】

Speech 42 と Speech 43 は、どちらも responsibility を重視します。勝敗は、責任が重要かどうかではなく、“Which approach better teaches responsibility?” という比較で決まります。

■ 暗唱練習の進め方

Step 1：原則を示す一文だけ覚える

例：Freedom may be limited when one person's choice creates a serious risk of harm to others.

Step 2：理由を示す一文を加える

例：This is because one person's freedom should not take away another person's safety or freedom.

Step 3：論題への Application を加える

例：Taking pictures without permission can violate another student's privacy.

Step 4：別の論題へ入れ替える

無断撮影を、騒音、喫煙、SNS、危険運転などへ変更します。原則の型を残し、対象と具体的な害だけを入れ替えます。

Step 5：スピーチの必要な場所だけで使う

Principle の説明は、New Argument の reasoning、harm の重要性、refutation 後の比較、Team Line の補強、Reply Speech の価値比較など、必要な位置へ組み込みます。

■ よくある失敗

失敗	改善
価値の名前だけを言う。	なぜ大切か、誰に何が起こるか、論題とどう関係するかを説明する。
原則を絶対視する。	他者への害など、合理的な限界や例外を示す。
難しい思想用語を並べる。	普通の英語で意味を説明してから、必要なら用語を使う。価値名・専門的な用語を言っただけで勝ったと考えることがないように。
具体的な影響を説明しない。	誰が、何を失い、どの行動ができなくなるかを示す。
相手も同じ価値を重視している	どちらの方法がその価値をよりよく実現するか比較する。

■ 出典・参考資料

Principle Argument の役割、benefit / harm の基礎づけ、team stance、coherence、possible harm、直観に基づく説明、Cookie Cutter の考え方は、旧版 Book 2 の Lesson 12 を参照し、初心者向けに再構成しました。

[1] 小林良裕『はじめてのパラメンタリーディベート [Book 2]』S.A.D. Works, Lesson 12, pp. 147-156.

[2] World Universities Debating Council. WUDC Debating & Judging Manual.

<https://www.worlddebating.org/wudc-manual>

[3] World Schools Debating Championships. Resources: WSDC Rules, How to Debate Guide, Adjudicators Guide, and Motion Bank. <https://www.wsdcdebating.org/services-4>

Principle Argument の名称や教え方は形式・地域・教材によって異なります。本教材では、特定形式の専門用語よりも、原則、理由、限界、適用、比較をつなぐ学習上の型を採用しています。

38. 生徒は学校の制服を着るべきだ

この試合で、生徒の選択の自由がなぜ大切なのかを説明します。

生徒は通常、自分の外見についての日常的な選択を、自分で行う自由を持つべきです。

なぜなら、生徒にはそれぞれ異なる身体、必要、アイデンティティ、快適さについての考えがあるからです。一つの制服ですべての違いに対応することはできません。

もちろん、安全ではない服装、学習環境を深刻に乱す服装、他者を傷つける服装については、学校が制限して構いません。しかし、色、スタイル、快適さの通常の違いは、そのような害を生みません。

したがって、学校はすべての生徒から日々の選択を奪うのではなく、必要な場合に基本的な服装規定を設けるべきです。

39. 生徒は学校でスマートフォンを自由に使うべきではない

私たちの原則は、ある人の選択が他者に深刻な害を与える危険を生む場合、その自由は制限されてもよい、というものです。

スマートフォンの使用は、必ずしも個人だけの選択ではありません。許可なく写真を撮ることは、ほかの生徒のプライバシーを侵害する可能性があります。人を傷つけるメッセージを送ることは、ほかの生徒の学校生活を害する可能性があります。授業中のスマートフォン使用は、クラス全体で共有する学習環境を乱すこともあります。

したがって、他者に影響を与える可能性が高い時間や状況では、学校にはスマートフォンの使用を制限する責任があります。

私たちのモデルは、便利な機能をすべて禁止するものではありません。自由が他者を害する可能性がある場合に、その自由を制限するものです。

40. 部活動を強制するべきではない

私たちの原則は、人が自分で選ぶとき、参加はより意味のあるものになる、というものです。

部活動の目的は、単にすべての生徒の名前を部員名簿に載せることではありません。生徒が興味を見つけ、他者と協力し、責任感を身につけることです。生徒が「自分でこの活動を選んだので、その中での自分の行動に責任を持つ」と言えるとき、これらの利益はより大きくなります。参加を強制すれば、出席する人数は増えるかもしれませんが、しかし、本当の興味や責任感が自動的に生まれるわけではありません。したがって、学校はよい機会を用意し、生徒の参加を促すべきですが、通常の部活動への所属を義務にするべきではありません。

41. 学校は宿題を減らすべきだ

まず、教育の目的は何かを考えるべきです。

学校の役割は、単にできるだけ多くの課題を生徒に終わらせることではありません。生徒が効果的に学び、自分で学習できるようになることを助けることです。

宿題は、生徒が復習し、考え、練習する助けになるとときには有用です。しかし、生徒が疲れすぎて考えられず、課題を急いで終わらせるだけになれば、宿題は教育本来の目的を果たさなくなります。

このため、学校は、生徒が終えた課題の量だけではなく、宿題がどのような学習を生み出すかによって評価するべきです。

42. 生徒は英語学習に AI を使うべきだ

私たちの原則は、教育は、生徒が自立した学習者になることを助けるべきだ、というものです。

生徒は、まず自分で考えを表現しようとし、自分にできないことに気づき、どのように改善するかを決める過程で、責任感を身につけます。この過程が始まる前に道具が答えを与えると、生徒は課題を終えることはできても、その課題に必要な能力を身につけられない可能性があります。

これは、生徒が助けを受けずに学ばなければならないという意味ではありません。教師、教科書、AI は、いずれも支援を与えることができます。

しかし、支援は、生徒がまず自分で取り組んだ後に与えられるべきであり、生徒の思考に代わるのではなく、生徒が自分の間違いを理解する助けになるべきです。

43. 生徒は英語学習に AI を使うべきだ

役に立つ道具を生徒から遠ざけるだけでは、責任感を身につけることはできません。

生徒は、大学や将来の職場で AI を使うことになるでしょう。したがって、学校は、いつ AI を使うべきか、AI の助言をどのように確認するか、どのような場合には自分で考えなければならないかを教えるべきです。

明確な規則に従い、AI をどのように使ったかを説明できる生徒は、責任ある使い方を学んでいます。AI をまったく使わないことは、現実の社会でよい判断をするための準備にはなりません。