

暗唱用 2 分 Reply Speech 練習 (Affirmative / 肯定側)

中 3～高 1 向け：争点整理と比較の型を覚える

2026 年 7 月版

この教材は続編です。Speech 1～10の肯定・否定立論と、Speech 11～20のRefutationを踏まえ、肯定側から試合全体をまとめます。対応するスピーチを確認してから練習しましょう。

■ Reply Speech とは

Reply Speech は、試合全体を振り返り、重要な争点ごとに両チームを比較して、なぜ自分たちのチームが勝ったのかを説明するスピーチです。原則として、新しい議論や新しい反論は加えません。すでに試合で述べられた内容を整理し直します。[1][2][3][4]

■ 争点 (Issue / Clash) と比較の観点 (Weighing)

Issue は、勝敗を決める中心的な問い (the key question) です。Clash は、その問いに対して両チームの説明がぶつかる点 (the point of disagreement) です。Reply Speech では、Issue / Clash ごとに両側をまとめたあと、Weighing (比較・重要度の判断) を行います。つまり「何を比べるか」と「どの基準でどちらを優先するか」を分けて考えます。[4][5][6]

Issue / Clash の例	Does wearing school uniforms create meaningful fairness? (制服は、生徒にとって意味のある公平を生み出すか。)
Weighing の例	Compare the magnitude, the number of students affected, and how often the effect occurs. (影響の大きさ・人数・頻度を比べる。)

■ 2 分間 Reply Speech の基本構成

1 争点を示す Frame the issue	This debate comes down to two questions.
2 両側をまとめる Summarize both sides	The opposition argued that ... However, we showed that ...
3 比較する Weigh the arguments	Our argument is more important because ...
4 結論を述べる Conclude	For these reasons, the affirmative side wins this debate.

ポイント：争点を示すだけでは、まだ比較になっていません。争点の中で両チームを比べ、なぜその争点が勝敗を決めるのか (why this issue matters) 、なぜ自分たちの説明を優先すべきかまで述べます。

争点を見つけるヒント

正当性・原則 legitimacy / principle	その政策は正当か。個人の権利を制限してもよいか。The key issue is whether the policy is fair.
本質・範囲 definition / scope	何について議論しているのか。政策の範囲はどこまでか。The real question is whether all students should ...
数・量 number / scale	利益や被害を受ける人は増えるか。どれだけ増減するか。Which side affects more students?
質 quality	学習、生活、参加などの質はよくなるか。Which side creates a better learning experience?

主な比較の観点

影響の大きさ magnitude / severity	どちらの利益・被害がより深刻か。Which impact is larger?
起こる可能性 probability / likelihood	どちらが実際に起こりやすいか。Which is more likely to happen?
人数・範囲 number / scope	どちらがより多くの人に関係するか。Which affects more people?
短期・長期 short term / long term	いつ起こり、どれくらい長く続くか。Which lasts longer?
元に戻せるか reversibility	問題が起きた後で、簡単に解決できるか。Can the harm be fixed?
価値の優先 value / principle	自由、公平、安全など、どの価値を優先すべきか。Which value should come first?

使える比較表現：Our impact is larger. / Our benefit is more likely to happen. / Our side affects more students. / Our benefit lasts longer. すべてを使う必要はありません。各争点に合う観点を一つか二つ選び、because 以下で具体的に説明します。

5 本のスピーチ例の構成

No.	Motion	主な Issue / Clash	主な比較
21	Students should wear school uniforms.	選択・快適さ vs 公平さ・一体感	制限の小ささ／利益の範囲・頻度
22	Students should not use smartphones freely at school.	自由な使用 vs 管理された使用	政策の範囲／問題の起こりやすさ
23	Club activities should not be mandatory.	活動の利益 vs 義務化の必要性	参加の数より経験の質／個人差
24	Schools should give less homework.	宿題の量 vs 学習の質	短期の練習量／長期の健康・習慣
25	Students should use AI for learning English.	誤用の危険 vs 適切な利用の利益	リスクの管理可能性／利益の実現性

Model Reply Speeches for Memorization [Affirmative / Beginners]

■ Reply Speech 21

[Students should wear school uniforms.] 制服を着るべきだ。

Good afternoon.

This debate comes down to two questions.

The first question is how serious the loss of choice is.

The opposition said that choosing clothes teaches responsibility and that uniforms may be uncomfortable.

However, uniforms limit only one small choice during school hours.

Students still make many important choices every day.

Schools can also offer different sizes and make exceptions for special needs.

Their harms are limited and can be solved.

The second question is whether uniforms improve daily school life.

Our side showed that uniforms make mornings easier, make differences in expensive clothes less visible, and help students feel part of the school.

They may not solve every difference, but they reduce one visible difference for all students every day.

The opposition protects one small choice.

Our side gives a daily benefit to the whole school.

On both questions, our explanation is stronger.

For these reasons, the affirmative side wins this debate.

Thank you.

Total words: 156

■ Reply Speech 22

[Students should not use smartphones freely at school.] 学校でスマートフォンを自由に使うべきではない。

Good afternoon.

This debate comes down to two questions.

The first question is what kind of smartphone use we are debating.

The opposition talked about dictionaries, learning apps, and messages from teachers.

However, our side accepts phone use with a teacher's permission.

Showing that phones can be useful does not prove that students need free use during the school day.

The second question is which rule better protects learning and safety.

We showed that phones can distract students and can be used to take pictures without permission or send unkind messages.

The opposition supported clear times, purposes, and teacher permission.

However, this is controlled use, not free use.

Their solution supports our position.

Controlled use keeps the useful functions while reducing distraction and misuse.

The opposition explained why limited use can help.

We explained why free use is unnecessary and risky.

On both questions, our explanation is stronger.

For these reasons, the affirmative side wins this debate.

Thank you.

Total words: 159

■ Reply Speech 23

[Club activities should not be mandatory.] 部活動を強制すべきではない。

Good afternoon.

This debate comes down to two questions.

The first question is whether clubs must be mandatory to give students useful experiences.

The opposition said that clubs help students discover interests and learn teamwork and responsibility.

We do not deny these benefits.

However, students can try clubs through club fairs, trial days, and short activities.

Students who freely join can learn the same skills.

A useful activity does not have to be a duty for everyone.

The second question is which side creates better participation.

The opposition said that flexible clubs can respect students' interests.

However, students have different lives.

Some need time for study, sleep, family duties, or outside activities.

If forced to join, they may only do the minimum.

When students choose an activity, they are more likely to enjoy it, work hard, and take responsibility.

The opposition focuses on making everyone join.

Our side focuses on the quality of the experience and students' different needs.

We can give students chances without forcing them to continue.

For these reasons, the affirmative side wins this debate.

Thank you.

Total words: 180

■ Reply Speech 24

[Schools should give less homework.] 学校は宿題を減らすべきだ。

Good afternoon.

This debate comes down to two questions.

The first question is what produces better learning: the amount of homework or its quality.

The opposition said that students need repetition.

We agree that practice is important.

However, we support short, clear, and meaningful homework.

Repeating many similar questions without thinking can become work to finish.

Less homework does not mean no practice.

It means removing unnecessary work and choosing better tasks.

The second question is what creates good study habits in the long run.

The opposition said that homework teaches students to plan their time.

However, too much homework can make students rush, copy answers, give up, or lose sleep.

Tired students cannot learn well.

Smaller assignments allow students to plan, think, and finish their work properly.

The opposition focuses on the amount of practice.

Our side looks at learning quality and long-term effects on health and study habits.

Enough practice is important, but more is not always better.

On both questions, our explanation is stronger.

For these reasons, the affirmative side wins this debate.

Thank you.

Total words: 179

■ Reply Speech 25

[Students should use AI for learning English.] 英語学習に AI を使うべきだ。

Good afternoon.

This debate comes down to two questions.

The first question is whether AI increases or reduces real English practice.

The opposition said that students may copy AI's answers and stop thinking.

However, this assumes that students use AI only to get answers.

Students can write a draft first, compare it with AI's advice, and explain their changes.

They can also practice speeches and questions without a partner.

In this way, AI increases practice instead of replacing it.

The second question is whether AI can give useful feedback to beginners.

The opposition said that AI may give difficult or incorrect advice.

We accept this risk.

However, students can ask for easier English and examples, and check important advice with a teacher or textbook.

Guidance can control the risk, while students receive feedback whenever they need it.

The opposition focuses on possible misuse.

Our side explains how proper use creates regular practice and useful feedback.

A controllable risk should not outweigh these learning opportunities.

For these reasons, the affirmative side wins this debate.

Thank you.

Total words: 175

21. 制服を着るべきだ。

こんにちは。この試合は二つの問いに集約されます。

第一の問いは、選択を失うことがどれほど深刻かということです。否定側は、服を選ぶことで責任を学べ、制服は不快なことがあると述べました。しかし、制服が制限するのは学校にいる間の一つの小さな選択だけです。生徒は毎日、ほかにも多くの大切な選択をしています。学校は異なるサイズを用意し、特別な必要がある場合には例外を認めることもできます。否定側が示した害は限られており、解決できます。

第二の問いは、制服が毎日の学校生活をよくするかということです。肯定側は、制服によって朝の準備が楽になり、高価な服の違いが見えにくくなり、生徒が学校の一員だと感じやすくなることを示しました。制服はすべての違いを解決しないかもしれませんが、すべての生徒について、毎日目に見える一つの違いを小さくします。否定側が守るのは一つの小さな選択です。肯定側は学校全体に毎日の利益を与えます。二つの問いのどちらでも、肯定側の説明の方が優れています。以上の理由から、肯定側がこの試合に勝ちます。ありがとうございました。

22. 学校でスマートフォンを自由に使うべきではない。

こんにちは。この試合は二つの問いに集約されます。

第一の問いは、どのようなスマートフォンの使用について議論しているのかということです。否定側は、辞書、学習アプリ、先生からの連絡について述べました。しかし、肯定側は先生の許可を得たスマートフォンの使用を認めています。スマートフォンが役に立つことを示しても、生徒が学校にいる間、自由に使う必要があることの証明にはなりません。

第二の問いは、どちらの規則が学習と安全をよりよく守るかということです。肯定側は、スマートフォンが生徒の注意をそらし、許可なく写真を撮ったり、思いやりのないメッセージを送ったりするために使われる可能性を示しました。否定側は、使用する時間と目的を決め、先生の許可を得ることを支持しました。しかし、それは管理された使用であり、自由な使用ではありません。否定側の解決策は、肯定側の立場を支持しています。

管理された使用なら、便利な機能を残しながら、注意がそれることや誤用を減らせます。否定側は、制限された使用が役立つ理由を説明しました。肯定側は、自由な使用が不必要で危険である理由を説明しました。二つの問いのどちらでも、肯定側の説明の方が優れています。以上の理由から、肯定側がこの試合に勝ちます。ありがとうございました。

23. 部活動を強制すべきではない。

こんにちは。この試合は二つの問いに集約されます。

第一の問いは、生徒に役立つ経験を与えるために、部活動を必修にしなければならないかということです。否定側は、部活動が生徒に新しい興味を見つけさせ、チームワークや責任を学ばせると述べました。肯定側も、これらの利益を否定しません。しかし、生徒は部活動紹介、体験日、短期間の活動を通して部活動を試すことができます。自分から入部した生徒も同じ力を学べます。役立つ活動でも、全員の義務にする必要はありません。

第二の問いは、どちらの側がよりよい参加を生み出すかということです。否定側は、柔軟な部活動なら生徒の興味を尊重できると述べました。しかし、生徒にはそれぞれ違う生活があります。勉強、睡眠、家族の役割、校外活動のための時間が必要な生徒もいます。強制されると、最低限のことしかしないかもしれません。自分で活動を選ぶと、より楽しみ、一生懸命取り組み、責任を持つ可能性が高くなります。

否定側は全員を参加させることを重視します。肯定側は、経験の質と生徒の異なる必要を重視します。続けることを強制しなくても、生徒に機会を与えられます。以上の理由から、肯定側がこの試合に勝ちます。ありがとうございました。

24. 学校は宿題を減らすべきだ。

こんにちは。この試合は二つの問いに集約されます。

第一の問いは、宿題の量と質のどちらが、よりよい学習を生み出すかということです。否定側は、生徒には反復練習が必要だと述べました。肯定側も、練習が大切であることには同意します。しかし、肯定側が支持するのは、短く、分かりやすく、意味のある宿題です。考えずに似た問題を繰り返すと、終わらせるだけの作業になることがあります。宿題を減らすことは、練習をなくすことではありません。不必要な課題を除き、よりよい課題を選ぶということです。

第二の問いは、長い目で見て、何がよい学習習慣を作るかということです。否定側は、宿題によって時間を計画することを学べると述べました。しかし、宿題が多すぎると、生徒は急いだり、答えを写したり、諦めたり、睡眠を失ったりします。疲れた生徒はよく学べません。より少ない課題なら、生徒は計画し、考え、きちんと課題を終えることができます。

否定側は練習量を重視します。肯定側は、学習の質と、健康や学習習慣への長期的な影響を重視します。十分な練習は大切ですが、多ければいつもよいとは限りません。二つの問いのどちらでも、肯定側の説明の方が優れています。以上の理由から、肯定側がこの試合に勝ちます。ありがとうございました。

25. 英語学習に AI を使うべきだ。

こんにちは。この試合は二つの問いに集約されます。

第一の問いは、AI が実際の英語練習を増やすのか、それとも減らすのかということです。否定側は、生徒がAI の答えを写し、考えることをやめるかもしれないと述べました。しかし、これは生徒が答えを得るためにAI を使うという前提に基づいています。生徒はまず自分で下書きを書き、AI の助言と比べ、変更した点を説明できます。また、相手がなくてもスピーチや質問を練習できます。このように使えば、AI は練習に取って代わるのではなく、練習を増やします。

第二の問いは、AI が初心者に役立つフィードバックを与えられるかということです。否定側は、AI が難しい助言や間違った助言を与えるかもしれないと述べました。肯定側も、この危険があることは認めます。しかし、生徒はより簡単な英語や例を求め、大切な助言は先生や教科書で確認できます。指導によって危険を管理しながら、必要なときにフィードバックを受けられます。

否定側は誤用の可能性を重視します。肯定側は、正しく使うことで、定期的な練習と役立つフィードバックが得られることを説明しました。管理できる危険よりも、これらの学習機会を重視すべきです。以上の理由から、肯定側がこの試合に勝ちます。ありがとうございました。

出典

Reply Speech、Issue / Clash、比較の観点の説明は、以下の資料を参照して作成しました。

[1] 小林良裕『A New Parliamentary Debate: An Introduction to Debating in English [Book 2]』S.A.D. Works, Lesson 9, pp. 112-119.

[2] 小林良裕『英語ディベート練習ハンドブック [即興型] —An Introduction to Debating in English [Book 4] Practicing Parliamentary Debate』S.A.D. Works, pp. 32-35.

[3] World Schools Debating Championships. (2023). WSDC Tournament Committee & Debate Rules.

<https://idebate.net/EuroSDC/Documents/WSDC%20Rules%20-%20November%202023%20Version.pdf>

[4] Debaters Association of Victoria. The Australia-Asia Debating Guide. Chapter 8: Reply Speeches. https://dav.com.au/local/debating_guide.pdf

[5] DebateUS. Summary Essay. <https://debateus.org/summary-reading/>

[6] DebateUS. Weighing. <https://debateus.org/weighing/>

この教材での用語

本教材では、両チームが対立した中心的な問いを Issue または Clash、その問いについて影響の大きさ・可能性・範囲などを比べることを Weighing と呼びます。競技形式や教材によって用語の使い方には違いがありますが、ここでは「争点を示し、その争点の中で比較する」という学習上の区別を採用しています。