

暗唱用 2 分 Reply Speech 練習 (Opposition / 否定側)

中 3～高 1 向け：争点整理と比較の型を覚える

2026 年 7 月版

この教材は続編です。Speech 1～10 の肯定・否定立論と、Speech 11～20 の Refutation を踏まえ、否定側から試合全体をまとめます。

Reply Speech の作り方、争点の見つけ方、比較の観点は、肯定側版の冒頭を参照してください。

5 本のスピーチの構成

No.	Motion	主な Issue / Clash	主な比較
26	Students should wear school uniforms.	見かけの平等・一体感 vs 実質的な平等・個人差	利益の重要性／日常的な影響／解決可能性
27	Students should not use smartphones freely at school.	使用を止めること vs ルールの下で使い方を教えること	問題の原因／解決策の範囲／長期的な学び
28	Club activities should not be mandatory.	自分で選ぶこと vs 全員に経験の機会を与えること	機会の確実性／参加の質／個人差への対応
29	Schools should give less homework.	宿題を減らすこと vs 十分で意味のある練習を行うこと	原因／必要な練習量／短期・長期的効果
30	Students should use AI for learning English.	練習機会の増加 vs 自分で考える練習と情報の正確さ	起こりやすさ／信頼性／長期的な基礎力

Model Reply Speeches for Memorization [Opposition / Beginners]

■ Reply Speech 26

[Students should wear school uniforms.] 制服を着るべきだ。

Good afternoon.

This debate comes down to two questions.

The first question is whether uniforms create real equality and belonging.

The affirmative said that differences in clothes become less visible and that students feel part of the school.

However, wearing the same clothes only hides one difference.

Differences in shoes, bags, activities, and family life still remain.

Students feel that they belong when teachers and classmates respect and help them, not when everyone wears the same clothes.

Therefore, their benefit is limited.

The second question is whether a small convenience is more important than daily choice and comfort.

The affirmative said that uniforms make mornings easier, but this only saves a few minutes.

Our side showed that choosing clothes helps students practice responsibility.

We also showed that one uniform may not be comfortable for every student.

These effects happen every school day.

The affirmative gives students a small convenience and only the appearance of equality.

Our side protects a useful daily choice and respects individual differences.

For these reasons, the opposition side wins this debate.

Thank you.

Total words: 177

■ Reply Speech 27

[Students should not use smartphones freely at school.] 学校でスマートフォンを自由に使うべきではない。

Good afternoon.

This debate comes down to two questions.

The first question is what kind of smartphone use schools should allow.

The affirmative talked about distraction, unkind messages, and pictures taken without permission.

However, our side never supported unrestricted phone use.

We support clear rules about when and why students may use them.

Learning apps and teacher messages can still help students.

The real choice is whether schools should mainly stop smartphone use or teach safe use under clear rules.

The second question is which approach prepares students for the future.

The problems named by the affirmative come from misuse, not from the phone itself.

Schools can ban phones during lessons, require permission for pictures, and punish harmful messages.

Students can also learn when and how to use phones responsibly.

Simply taking phones away does not teach this skill.

Our approach protects lessons while keeping useful functions and teaching responsibility.

The affirmative focuses only on stopping problems.

We both prevent problems and prepare students for real life.

For these reasons, the opposition side wins this debate.

Thank you.

Total words: 178

■ Reply Speech 28

[Club activities should not be mandatory.] 部活動を強制するべきではない。

Good afternoon.

This debate comes down to two questions.

The first question is whether mandatory clubs take away meaningful choice.

The affirmative said that students work harder when they choose an activity.

However, mandatory participation does not mean that schools choose the club for each student.

Students can still choose sports, music, art, or another activity.

Clubs can meet only once or twice a week.

The loss of freedom is therefore small and can be reduced.

The second question is which side gives more students a real chance to grow.

The affirmative suggested club fairs and trial days.

However, a short trial is not the same as regular experience.

Some unsure students may never try an activity by themselves.

Motivation often comes after students begin and improve.

Regular clubs give every student a chance to learn teamwork, communication, and responsibility.

The affirmative protects the choice not to begin.

Our side gives all students experience while allowing them to choose the activity.

Our benefit is wider and more certain.

For these reasons, the opposition side wins this debate.

Thank you.

Total words: 179

■ Reply Speech 29

[Schools should give less homework.] 学校は宿題を減らすべきだ。

Good afternoon.

This debate comes down to two questions.

The first question is whether better homework must mean less homework.

The affirmative supports meaningful tasks.

We also support meaningful homework.

However, this shows that schools should improve homework, not reduce it.

Basic skills need enough repetition.

If students practice too little, they may forget the lesson and fall behind.

The affirmative has not shown that practice should be reduced.

The second question is what creates good study habits.

The affirmative said that homework can reduce sleep, but students are also busy because of clubs and lessons.

Schools should look at the whole schedule, not automatically cut study time.

Regular and reasonable homework teaches students to plan, work alone, and continue practicing.

These habits help students in the long run.

Our side does not defend too much or useless homework.

We defend enough meaningful practice.

Their harms can be solved by improving poor homework and balancing students' schedules.

Our side protects both learning and long-term study habits.

For these reasons, the opposition side wins this debate.

Thank you.

Total words: 178

■ Reply Speech 30

[Students should use AI for learning English.] 英語学習に AI を使うべきだ。

Good afternoon.

This debate comes down to two questions.

The first question is whether AI increases real English practice.

The affirmative said that students can write a draft, compare AI advice, and practice at any time.

However, students may also copy an answer.

When students copy before thinking, they lose the practice of thinking and correcting their own work.

More AI use does not always mean more learning.

The second question is whether AI gives reliable help to beginners.

The affirmative said that students can ask for easier English and check advice with a teacher or textbook.

However, beginners often cannot tell which advice is wrong.

They may remember an incorrect correction or an expression that does not match their level.

Feedback at any time is useful only when students can trust and understand it.

Teachers and textbooks are safer main sources for beginners.

Students should first build basic English and think independently.

AI may become useful later, but its benefits are not greater than these risks now.

For these reasons, the opposition side wins this debate.

Thank you.

Total words: 179

26. 制服を着るべきだ。

こんにちは。この試合は二つの問いに集約されます。

第一の問いは、制服が本当の平等と一体感を生み出すかということです。肯定側は、高価な服の違いが見えにくくなり、生徒が同じ学校の一員だと感じられると述べました。しかし、同じ服を着ても、一つの違いを隠すだけです。靴、かばん、活動、家庭生活の違いは残ります。生徒が所属していると感じるのは、全員が同じ服を着るからではなく、先生やクラスメートが自分を尊重し、助けてくれるからです。したがって、肯定側の利益は限られています。

第二の問いは、小さな便利さが、日々の選択や快適さより重要かということです。肯定側は、制服によって朝の準備が楽になると述べましたが、節約できるのは数分にはすぎません。私たちは、服を選ぶことによって、生徒が責任感を身につける練習ができると示しました。また、一つの制服が、すべての生徒にとって快適だとは限らないことも示しました。これらの影響は学校のある日ごとに生じます。

肯定側が与えるのは、小さな便利さと、見かけだけの平等です。私たちは、役に立つ日々の選択を守り、個人差を尊重します。以上の理由から、この試合は否定側の勝ちです。ありがとうございました。

27. 学校でスマートフォンを自由に使うべきではない。

こんにちは。この試合は二つの問いに集約されます。

第一の問いは、学校がどのようなスマートフォン使用を認めるべきかということです。肯定側は、集中がそれること、思いやりのないメッセージ、許可なく撮られる写真について述べました。しかし、私たちは、いつでも、どのような目的でもスマートフォンを使ってよいとは主張していません。いつ、なぜ使えるのかについて明確なルールを設けることを支持しています。辞書、学習アプリ、先生からの連絡は、生徒の役に立ちます。本当の選択は、自由使用か、ルールなしかではありません。学校が主に使用を止めるのか、それとも明確なルールの下で安全な使い方を教えるのか、という選択です。

第二の問いは、どちらの方法が生徒を将来に備えさせるかということです。肯定側が挙げた問題は、スマートフォンそのものではなく、誤った使い方から起こります。学校は、授業中の使用を禁止し、写真には許可を必要とし、人を傷つけるメッセージを罰することができます。同時に、生徒は、いつ、どのように責任を持ってスマートフォンを使うかを学べます。ただ取り上げるだけでは、この力は身につけません。

私たちの方法は、役に立つ機能を残し、責任を教えながら、授業と安全を守ります。肯定側は問題を止めることだけに注目しています。私たちは、問題を防ぐと同時に、生徒を実生活に備えさせます。以上の理由から、この試合は否定側の勝ちです。ありがとうございました。

28. 部活動を強制するべきではない。

こんにちは。この試合は二つの問いに集約されます。

第一の問いは、部活動を必修にすると、意味のある選択が奪われるかということです。肯定側は、生徒が自分で活動を選ぶと、より一生懸命取り組むと述べました。しかし、参加を必修にしても、学校が一人一人の所属する部を決めるという意味ではありません。生徒は、スポーツ、音楽、美術、その他の活動から選ぶことができます。また、週に一、二回だけ活動するなど、部活動を柔軟にすることもできます。したがって、自由が失われる程度は小さく、さらに減らすことができます。

第二の問いは、どちらの側が、より多くの生徒に成長する本当の機会を与えるかということです。肯定側は、部活動紹介や体験日を提案しました。しかし、短い体験は、継続的な経験と同じではありません。迷っている生徒の中には、自分からは活動を試さない人もいます。やる気は、始めて上達してから生まれる場合がよくあります。継続的な部活動は、すべての生徒に、チームワーク、コミュニケーション、責任感を学ぶ機会を与えます。

肯定側が守るのは、始めないという選択です。私たちは、活動を選ぶ自由を残しながら、すべての生徒に経験を与えます。私たちの利益の方が、より広く、より確実です。以上の理由から、この試合は否定側の勝ちです。ありがとうございました。

29. 学校は宿題を減らすべきだ。

こんにちは。この試合は二つの問いに集約されます。

第一の問いは、よりよい宿題は、必ずより少ない宿題を意味するのかということです。肯定側は、意味のある課題を支持しています。私たちも、意味のある宿題を支持します。しかし、これは学校が宿題を改善すべきだと示しているのであって、単純に減らすべきだと示しているのではありません。基礎的な技能には、十分な反復練習が必要です。練習が少なすぎれば、生徒は授業内容を忘れ、遅れてしまうことがあります。肯定側は、練習を減らすべきだとは示していません。

第二の問いは、何がよい学習習慣を作るかということです。肯定側は、宿題によって睡眠が減ることがあると述べましたが、生徒は部活動、習い事、その他の活動によっても忙しくなっています。学校は、学習時間を自動的に削るのではなく、生活全体の予定を見るべきです。定期的で適度な宿題は、計画を立て、一人で取り組み、練習を続けることを生徒に教えます。これらの習慣は、長い目で見て生徒の役に立ちます。

私たちは、多すぎる宿題や役に立たない宿題を支持しているのではありません。十分に意味のある練習を支持しています。肯定側の示した害は、よくない宿題を改善し、生徒の予定全体のバランスを取ることで解決できます。私たちは、学習と長期的な学習習慣の両方を守ります。以上の理由から、この試合は否定側の勝ちです。ありがとうございました。

30. 英語学習に AI を使うべきだ。

こんにちは。この試合は二つの問いに集約されます。

第一の問いは、AI が本当の英語練習を増やすかということです。肯定側は、生徒が下書きを書き、AI の助言と比べ、いつでも練習できると述べました。しかし、生徒が答えを写してしまうこともあります。考える前に写すと、自分で考え、自分の課題を直すという練習が失われます。AI の使用が増えても、必ず学習が増えるとは限りません。

第二の問いは、AI が初心者に信頼できる助けを与えるかということです。肯定側は、より簡単な英語を求め、大切な助言を先生や教科書で確認できると述べました。しかし、初心者には、どの助言が間違っているのか、どれを確認する必要があるのかを判断できないことがよくあります。間違った訂正や、自分のレベルに合わない表現を覚えてしまうかもしれません。いつでも得られるフィードバックが役に立つのは、生徒がそれを信頼し、理解できる場合だけです。

初心者にとっては、先生と教科書の方が、主要な情報源として安全です。生徒はまず、英語の基礎を身につけ、自分で考えるべきです。AI は後で役に立つかもしれませんが、今の段階では、その利益はこれらの危険より大きくありません。以上の理由から、この試合は否定側の勝ちです。ありがとうございました。