

暗唱用スピーチ練習 最終版

Complete Constructive Speeches — Opposition / Negative

中 3～高 1 向け：Team Line、Refutation、AREA、Principle を組み合わせる

この教材の目的

この教材は、肯定側の完成版に対応する否定側の立論スピーチです。肯定側の Definition や Model への対応、Opposition Team Line、Refutation、AREA による議論、Principle を組み合わせ、試合で実際に使える形へ発展させます。

正式な 7 分スピーチを完全に再現するものではなく、初心者が必要なパーツを一通り経験するための約 3 分の短縮版 Constructive Speech です。

否定側スピーチの基本構成

段階	役割
1. Opening	Thank you, Chair. の後、否定側の立場を簡潔に示す。
2. Definition / Model Response	肯定側の定義や政策を受け入れるか、どこに反対するかを示す。
3. Opposition Approach	否定側が支持する別の方法や現状を示す。
4. Team Line	否定側チームの中心的な考えを一文で示す。
5. Refutation	肯定側の主要な議論に応答する。
6. Arguments	AREA に沿って否定側の二つの議論を展開する。
7. Principle	個別の利益だけでなく、学校や教育が優先すべき価値を示す。
8. Conclusion	比較をまとめ、論題への反対を確認する。

Speech 49 Students Should Wear School Uniforms

Motion	Students should wear school uniforms.
Side	Opposition / Negative

Thank you, Chair.

Today, we oppose making one standard school uniform compulsory for every student.

We accept the government's general definition of school uniforms. However, we reject the idea that every student should normally be required to wear the same standard clothing.

Under our approach, schools may set basic dress rules for safety and appropriateness, but students should be allowed to choose clothing that fits their needs.

Our team line is that schools should teach responsible choice and respect individual differences rather than remove ordinary choices from every student.

I have one response to the government's argument about equality. Then, I will give two arguments for our side.

Let me begin with my response.

The government says that uniforms create equality because students cannot compare expensive and inexpensive clothes. However, uniforms do not remove economic differences. Students still compare bags, shoes, phones, holidays, and private lessons. Compulsory uniforms can also create new costs because families must buy specific items from approved sellers.

Now, let me move on to our arguments. First, students should have opportunities to make ordinary choices in school life.

Responsibility is not developed only by following rules. Students also need to consider a situation, compare options, and make an appropriate decision for themselves.

For example, a student may check the weather, choose clothes suitable for a school activity, and avoid clothing that would disturb other people. Through such choices, the student learns that freedom includes thinking about the place and the people around them.

Education should prepare students to make responsible decisions, not simply make every decision for them.

Next, let me move on to our second argument. One uniform cannot meet every student's physical and personal needs. Students have different body shapes, sensitivities to heat and cold, health conditions, religious practices, and comfort needs. One standard design may work well for many students but still create a daily problem for others.

For example, a student with sensitive skin may find the material painful, while another student may feel extremely cold in a required skirt. Because the uniform is worn for many hours every day, a small discomfort can become a serious continuing burden.

Fairness does not mean treating different needs as if they were identical. A fair school gives reasonable flexibility when a general rule creates a much greater burden for some students.

For these reasons, flexible dress rules teach responsibility and respect students' real differences.

We strongly oppose compulsory uniforms. Thank you.

[Definition / Approach] 肯定側の一般的な定義は受け入れませんが、全員に同一の標準服を義務づけることに反対します。否定側は、安全性と適切さに関する基本的な服装規定を認めつつ、個人の必要に合う選択を認めます。

[Team Line] Schools should teach responsible choice and respect individual differences rather than remove ordinary choices from every student.

[Refutation] 肯定側の「制服は経済格差を見えにくくする」という議論に対し、格差は別の持ち物にも表れ、制服自体も指定品購入の費用を生むと応答しています。

[AREA] 第一の議論では、服装選択を責任ある判断の練習として説明します。第二の議論では、一律の制服が健康、体質、宗教、快適さの違いに対応できないことを示します。

[Principle] Education should prepare students to make responsible decisions, not simply make every decision for them. これは、学校の役割は生徒から選択を取り上げるのではなく、適切な選択ができるよう育てることだ、という原則です。また、公平とは全員を機械的に同じ扱いにすることではなく、負担の違いに応じて合理的な柔軟性を認めることだと説明しています。

Speech 50 Students Should Not Use Smartphones Freely at School

Motion	Students should not use smartphones freely at school.
Side	Opposition / Negative

Thank you, Chair.

Today, we support responsible smartphone use under clear school rules rather than a general restriction.

We accept that schools may stop smartphone use during lessons when a teacher has not permitted it. However, we oppose the government's broader approach of starting from restriction and allowing use only as an exception.

Under our approach, students may normally use smartphones during free periods. During lessons, teachers decide when phones may be used for learning. Schools directly prohibit harmful actions such as secret photography, harassment, cheating, and use that disturbs other people.

Our team line is that students should normally be allowed to use smartphones responsibly, while schools directly prohibit and punish harmful uses.

I have one response to the government's argument that smartphones distract students from lessons. Then, I will give two arguments for our side.

Let me begin with my response.

The government says that smartphones distract students because notifications and messages divide their attention. We agree that students should not use phones freely while a teacher is teaching. However, this does not justify a broader restriction during lunch, breaks, or other free periods. The government proves the need for a classroom rule, not the need to treat the device itself as generally unacceptable.

Now, let me move on to our arguments. First, smartphones can support learning when students use them under clear rules.

A smartphone combines several educational tools in one device, including dictionaries, reference materials, recording functions, learning applications, and communication from teachers.

For example, during an English activity, a teacher may ask students to check pronunciation, record a short speech, or answer an online quiz. Students can complete these tasks immediately on their own devices.

Schools should judge actions by whether they help or harm learning, rather than assume that one device is always a problem.

Next, let me move on to our second argument. Responsible use must be practised.

Students will use smartphones outside school and throughout adult life. Simply removing the device during school does not teach them how to judge when its use is appropriate, when it harms others, or when it should be put away.

For example, a student can learn to keep the phone away while someone is speaking, ask permission before taking a picture, and use it only for a stated learning purpose during class.

Responsibility develops through guided practice and consequences, not only through separation from a tool.

For these reasons, our approach protects lessons while giving students useful learning opportunities and real practice in responsible use.

We strongly oppose the government's broader restriction. Thank you.

[Model / Response] 授業中に教師の許可なく使うことを止める点は認めます。しかし、自由時間を含めて原則制限とする肯定側モデルには反対します。否定側は、有害行為を直接禁止し、授業中は教師が使用を管理する方法を提示します。

[Team Line] Students should normally be allowed to use smartphones responsibly, while schools directly prohibit and punish harmful uses.

[Refutation] 肯定側の集中力の議論は授業中の規則を正当化しますが、昼休みや休み時間まで含む一般的制限は正当化しない、と範囲を限定しています。

[AREA] 第一の議論では、スマートフォンの学習機能を具体化します。第二の議論では、責任ある使用は実際の判断と教師の指導を通して学ぶと説明します。

[Principle] Responsibility develops through guided practice and consequences, not only through separation from a tool. これは、責任ある使い方は道具を遠ざけるだけでは身につかず、実際に使いながら規則・判断・結果を学ぶ必要がある、という原則です。そのため、害のある行為を直接規制しつつ、適切な使用経験を残す否定側の方が教育的だと主張しています。

Speech 51 Club Activities Should Not Be Mandatory

Motion	Club activities should not be mandatory.
Side	Opposition / Negative

Thank you, Chair.

Today, we support requiring every student to take part in a school club for a limited period.

We accept the government's definition of regular school clubs. However, we reject their model of making club membership entirely optional.

Under our approach, schools will offer a wide range of clubs and allow students to change clubs after a trial period. Schools must also provide exemptions or lighter forms of participation for serious health, family, or scheduling reasons.

Our team line is that a limited and flexible requirement gives every student a first opportunity and provides practical education beyond the classroom.

I have one response to the government's argument about motivation. Then, I will give two arguments for our side.

Let me begin with my response.

The government says that forced participation destroys motivation. However, students often become motivated only after they have tried an unfamiliar activity. Their argument assumes that motivation must exist before participation. In reality, experience can create interest, confidence, and motivation.

Now, let me move on to our arguments. First, schools should give every student a genuine first opportunity.

Students often choose activities that are already familiar or comfortable. Some may join nothing because they are shy, lack confidence, or do not yet know what they enjoy.

For example, a student may believe that they dislike music and avoid the school orchestra. After trying an introductory activity, the student may discover that they enjoy playing an instrument and continue voluntarily for several years.

Schools have a responsibility to expose students to valuable experiences that they may not choose without support.

Next, let me move on to our second argument. Regular club participation develops skills that ordinary lessons cannot easily teach.

Teamwork, communication, persistence, and responsibility develop through repeated cooperation over time. Students must attend, share tasks, respond to difficulties, and consider the needs of other members.

For example, a student preparing for a school concert must practise their own part, arrive on time, listen to other performers, and continue working even when improvement is slow.

Education should include practical experiences that help students learn how to work with others.

For these reasons, a limited and flexible requirement gives students opportunities and practical skills that an entirely optional system may fail to provide.

We strongly oppose making club participation completely optional. Thank you.

[Model / Response] 完全自由化に反対し、幅広い選択肢、試用期間後の変更、健康・家庭・時間上の重大な事情への免除や軽減を含む、限定的で柔軟な義務化を提示します。

[Team Line] A limited and flexible requirement gives every student a first opportunity and provides practical education beyond the classroom.

[Refutation] 肯定側は強制が意欲を失わせると主張しますが、経験した後に興味や自信が生まれる場合があると反論します。複数の選択肢と試用期間によって、強制の害も小さくします。

[AREA] 第一の議論では、消極的な生徒にも最初の機会を保障します。第二の議論では、協働、責任、粘り強さが継続的な実践から育つことを示します。

[Principle] Schools have a responsibility to expose students to valuable experiences that they may not choose without support. これは、学校は生徒の現在の好みをそのまま受け入れるだけでなく、将来の可能性を広げる経験へ導く責任がある、という原則です。限定的で柔軟な参加義務は、短期的には選択を狭めても、長期的には興味や能力の選択肢を広げると説明しています。

Speech 52 Schools Should Give Less Homework

Motion	Schools should give less homework.
Side	Opposition / Negative

Thank you, Chair.

Today, we oppose reducing homework as a general school policy.

We accept that homework should be meaningful and that teachers should avoid extreme workloads. However, we reject the government's model of reducing the total amount of compulsory homework across the school.

Under our approach, schools should improve coordination and remove clearly repetitive or poorly designed tasks, but teachers should remain able to assign enough regular practice for their subjects.

Our team line is that meaningful homework provides necessary repetition and builds independent study habits that classroom time alone cannot provide.

I have one response to the government's argument about sleep. Then, I will give two arguments for our side.

Let me begin with my response.

The government describes a student who receives several large assignments and sleeps only five hours. This proves that badly coordinated and excessive homework is a problem. It does not prove that schools should generally reduce homework. Their example supports better scheduling and better task design, which our side also supports.

Now, let me move on to our arguments. First, regular homework provides necessary repetition.

Understanding an explanation once does not mean that a student can remember or use it later. Learning becomes more stable when students retrieve information and apply a skill repeatedly over several days.

For example, a student may understand ten new English words during a lesson but forget most of them by the following week. Short vocabulary practice at home on several different days helps move those words into long-term memory.

Schools should not remove the practice that learning requires simply because some tasks are badly designed.

Next, let me move on to our second argument. Homework builds independent study habits.

In class, teachers decide the time, place, and activity. At home, students must remember the task, plan when to begin, avoid distractions, and complete it without constant supervision.

For example, a student with several assignments must decide which task is most urgent, estimate how long each one will take, and organise the evening.

Education should gradually prepare students to manage work without a teacher constantly directing every step.

For these reasons, schools should improve homework quality and coordination, but they should not adopt a general policy of giving less homework.

We strongly oppose the motion. Thank you.

[Model / Response] 極端な量や設計の悪い課題を改善することは認めますが、学校全体で宿題総量を減らす方針には反対します。教科ごとに必要な反復練習を出せる裁量を残します。

[Team Line] Meaningful homework provides necessary repetition and builds independent study habits that classroom time alone cannot provide.

[Refutation] 肯定側の睡眠不足の例は、過剰で調整されていない宿題の問題を示しますが、宿題一般を減らす根拠にはならないと区別します。

[AREA] 第一の議論では、一度理解することと長期的に記憶・使用できることの違いを説明します。第二の議論では、家庭学習が計画、優先順位、期限管理を育てることを示します。

[Principle] Education should gradually prepare students to manage work without a teacher constantly directing every step. これは、教育の目的には知識の習得だけでなく、自分で時間や課題を管理する力を育てることも含まれる、という原則です。宿題は教師の直接管理から少し離れた環境で学ぶ機会であり、質を改善するべきであって、一般的に減らすべきではないと支えています。

Speech 53 Students Should Use AI for Learning English

Motion	Students should use AI for learning English.
Side	Opposition / Negative

Thank you, Chair.

Today, we oppose encouraging beginning learners to use AI as a normal part of English study.

We accept that AI may be useful for some advanced learners and for carefully supervised activities. However, we reject the government's model in which students regularly use AI after making a first attempt.

Under our approach, beginners should rely mainly on teachers, textbooks, and carefully selected learning tools.

Teachers may introduce limited AI activities when they can supervise the task and explain how to check the output.

Our team line is that beginners first need independent language skills and reliable guidance before they can evaluate AI responsibly.

I have one response to the government's argument about feedback. Then, I will give two arguments for our side.

Let me begin with my response.

The government says that AI gives immediate individual feedback. However, fast feedback is useful only when it is accurate, understandable, and suitable for the learner. Beginners often cannot tell whether AI advice is natural, too difficult, or simply wrong. Immediate feedback can therefore create immediate confusion and false confidence.

Now, let me move on to our arguments. First, using AI too early can replace the thinking process.

Language learning requires students to search for words, construct sentences, notice gaps in their knowledge, make mistakes, and try again. If AI produces a complete answer or a polished correction immediately, students can finish the task without going through this learning process.

For example, a student may ask AI to write a paragraph about school uniforms and then copy the result. The paragraph may be correct, but the student has not practised choosing vocabulary, organising ideas, or correcting their own grammar.

Education should develop the learner's ability, not merely improve the appearance of the final product.

Next, let me move on to our second argument. Beginners cannot reliably evaluate AI feedback.

AI may produce grammatically possible English that is too difficult, unnatural in the situation, or inappropriate for the learner's level. Advanced learners may recognise these problems, but beginners often lack the knowledge needed to judge the advice.

For example, a beginner may ask for a simple way to disagree in a school debate. AI may provide a highly formal or complicated expression that the student does not understand and cannot use naturally.

A tool should not be treated as a teacher when the learner cannot check whether its guidance is trustworthy.

For these reasons, limited teacher-supervised use may be helpful later, but beginners should not depend on AI as a normal part of English learning.

We strongly oppose the motion. Thank you.

[Model / Response] 上級者や教師の監督下での限定的使用は認めますが、初心者が日常的に AI を使う肯定側モデルには反対します。初心者は教師、教科書、選定済み教材を中心に学びます。

[Team Line] Beginners first need independent language skills and reliable guidance before they can evaluate AI responsibly.

[Refutation] 肯定側の即時フィードバックに対し、速さだけでは不十分で、正確さ、理解可能性、学習者への適合性が必要だと反論します。初心者は質を判断できないため、誤った自信につながる可能性があります。

[AREA] 第一の議論では、AI が語彙選択や文構成などの思考過程を代替することを示します。第二の議論では、初心者が不自然・過度に難しい出力を評価できない問題を説明します。

[Principle] Education should develop the learner's ability, not merely improve the appearance of the final product. これは、教育で重視すべきなのは提出物の完成度ではなく、学習者自身に技能が残ることだ、という原則です。また、学習者が助言の正しさを確認できない段階では、その道具を教師の代わりとして扱うべきではないと説明し、初心者の通常利用に反対します。

■ Speech 49 Students Should Wear School Uniforms

議長、ありがとうございます。

本日は、すべての生徒に一つの標準的な学校制服を義務づけることに反対します。

私たちは、学校制服についての肯定側の一般的な定義を受け入れます。しかし、すべての生徒が通常、同じ標準的な服装を着ることを求められるべきだ、という考えには反対します。

私たちの方法では、学校は安全性と適切さに関する基本的な服装規定を設けることができますが、生徒は自分の必要に合った服装を選べるべきです。

私たちのチームラインは、学校はすべての生徒から日常的な選択を取り上げるのではなく、責任ある選択を教え、個人差を尊重するべきだ、というものです。

平等に関する肯定側の議論に対して、一つの応答を示します。その後、否定側の二つの議論を示します。

まず、相手への応答から始めます。

肯定側は、生徒が高価な服と安価な服を比較できなくなるため、制服は平等を作ると言います。しかし、制服は経済的な違いをなくしません。生徒は依然として、かばん、靴、スマートフォン、休暇、塾などを比較します。また、家族が指定された販売店から特定の商品を買わなければならないため、制服の義務化は新たな費用を生むこともあります。

それでは、私たちの議論に移ります。第一に、生徒は学校生活の中で日常的な選択をする機会を持つべきです。

責任感、規則に従うことだけでは育ちません。生徒は状況を考え、選択肢を比較し、自分で適切な判断をする必要もあります。

例えば、生徒は天候を確認し、学校活動に適した服を選び、周囲の人を困らせるような服装を避けることができます。このような選択を通して、生徒は、自由には場所や周囲の人への配慮が伴うことを学びます。

教育は、生徒の代わりにすべての判断をするのではなく、生徒が責任ある判断をできるよう準備するべきです。

次に、私たちの第二の議論に移ります。一つの制服では、すべての生徒の身体的・個人的な必要に対応できません。

生徒には、体型、暑さや寒さへの感じ方、健康状態、宗教的慣習、快適さに関する必要の違いがあります。一つの標準的なデザインは、多くの生徒には合っていない、ほかの生徒には毎日の問題を生む可能性があります。

例えば、敏感肌の生徒は制服の素材を痛く感じるかもしれません。一方で、指定されたスカートでは非常に寒いと感じる生徒もいるかもしれません。制服は毎日何時間も着るため、小さな不快感が、継続的で深刻な負担になる可能性があります。

公平とは、異なる必要を、あたかも同じであるかのように扱うことではありません。一般的な規則が一部の生徒にはるかに大きな負担を与える場合、公平な学校は合理的な柔軟性を認めます。

以上の理由から、柔軟な服装規定の方が責任感を教え、生徒の実際の違いを尊重します。

私たちは制服の義務化に強く反対します。ありがとうございました。

■Speech 50 Students Should Not Use Smartphones Freely at School

議長、ありがとうございます。

本日は、一般的な制限ではなく、明確な学校規則の下で責任あるスマートフォン利用を認めることを支持します。

教師が許可していない場合に、学校が授業中のスマートフォン使用を止めてもよいことは認めます。しかし、まず制限から始め、使用を例外としてのみ認めるという、肯定側のより広い方法には反対します。

私たちの方法では、生徒は休み時間には通常スマートフォンを使用できます。授業中は、教師が学習目的でいつスマートフォンを使用できるかを決めます。学校は、無断撮影、嫌がらせ、不正行為、ほかの人を妨げる使用などの有害な行為を直接禁止します。

私たちのチームラインは、生徒は通常、責任を持ってスマートフォンを使うことを認められるべきであり、学校は有害な使い方を直接禁止し、処罰するべきだ、というものです。

スマートフォンは生徒を授業から注意散漫にするという肯定側の議論に対して、一つの応答を示します。その後、否定側の二つの議論を示します。

まず、相手への応答から始めます。

肯定側は、通知やメッセージによって注意が分かれるため、スマートフォンは生徒を注意散漫にすると言います。教師が授業をしている間、生徒がスマートフォンを自由に使うべきではないことには同意します。しかし、これは昼休み、休み時間、そのほかの自由時間における、より広い制限を正当化しません。肯定側が証明しているのは、授業中の規則が必要だということであり、端末そのものを一般的に受け入れられないものとして扱う必要があるということではありません。

それでは、私たちの議論に移ります。第一に、明確な規則の下で使用すれば、スマートフォンは学習を支援できます。スマートフォンには、辞書、参考資料、録音機能、学習アプリ、教師からの連絡など、複数の教育的な道具が一つの端末に入っています。

例えば、英語の活動中に、教師が生徒に発音を確認し、短いスピーチを録音し、オンラインクイズに答えるよう求めることがあります。生徒は、自分の端末ですぐにこれらの活動を行えます。

学校は、一つの端末が常に問題だと想定するのではなく、行為が学習を助けるか害するかによって判断すべきです。

次に、私たちの第二の議論に移ります。責任ある使用は練習されなければなりません。

生徒は学校外でも、成人後の生活でもスマートフォンを使います。学校で端末を取り除くだけでは、いつ使用が適切なのか、いつ他者を害するのか、いつしまうべきなのかを判断する方法を教えることはできません。

例えば、生徒は、誰かが話している間はスマートフォンをしまい、写真を撮る前に許可を求め、授業中は示された学習目的のためだけに使用することを学べます。

責任感とは、単に道具から遠ざけることによってではなく、指導された練習と、その行動がもたらす結果を通して育ちます。

以上の理由から、私たちの方法は授業を守りながら、生徒に有用な学習機会と、責任ある使用の本当の練習を与えます。

私たちは肯定側のより広い制限に強く反対します。ありがとうございました。

■ Speech 51 Club Activities Should Not Be Mandatory

議長、ありがとうございます。

本日は、すべての生徒に一定期間、学校の部活動への参加を求めることを支持します。

私たちは、通常の学校の部活動についての肯定側の定義を受け入れます。しかし、部活動への所属を完全に任意とする肯定側のモデルには反対します。

私たちの方法では、学校は幅広い部活動を用意し、生徒が試用期間の後に部を変更できるようにします。また、健康、家庭、時間上の重大な事情がある場合、学校は免除や、より軽い参加形態を用意しなければなりません。

私たちのチームラインは、限定的で柔軟な参加義務が、すべての生徒に最初の機会を与え、教室外の実践的な教育を提供する、というものです。

意欲に関する肯定側の議論に対して、一つの応答を示します。その後、否定側の二つの議論を示します。

まず、相手への応答から始めます。

肯定側は、強制された参加は意欲を失わせると言います。しかし、生徒は、慣れていない活動を実際に試した後で初めて意欲を持つことがよくあります。肯定側の議論は、参加する前に意欲が存在しなければならないと想定しています。実際には、経験が興味、自信、意欲を生み出すことがあります。

それでは、私たちの議論に移ります。第一に、学校はすべての生徒に本当の最初の機会を与えるべきです。

生徒は、すでによく知っている活動や、安心してできる活動を選びがちです。恥ずかしがり、自信がなく、自分が何を楽しめるのかをまだ知らないため、何にも参加しない生徒もいます。

例えば、ある生徒は音楽が嫌いだと思い、学校のオーケストラを避けるかもしれません。入門的な活動を試した後、その生徒は楽器演奏を楽しめることに気づき、その後何年間も自発的に続ける可能性があります。

学校には、支援がなければ生徒が選ばないかもしれない価値ある経験に、生徒を触れさせる責任があります。

次に、私たちの第二の議論に移ります。定期的な部活動参加は、通常の授業だけでは簡単に教えられない技能を育てます。

チームワーク、コミュニケーション、粘り強さ、責任感、時間をかけた繰り返しの協力によって育ちます。生徒は出席し、仕事を分担し、困難に対応し、ほかの部員の必要を考えなければなりません。

例えば、学校の演奏会を準備する生徒は、自分のパートを練習し、時間どおりに来て、ほかの演奏者に耳を傾け、なかなか上達しないときにも努力を続けなければなりません。

教育には、生徒が他者と協力する方法を学ぶ助けになる、実践的な経験が含まれるべきです。

以上の理由から、限定的で柔軟な参加義務は、完全に任意の制度では与えられないかもしれない機会と実践的な技能を、生徒に与えます。私たちは、部活動への参加を完全に任意とすることに強く反対します。ありがとうございました。

■ Speech 52 Schools Should Give Less Homework

議長、ありがとうございます。

本日は、学校の一般方針として宿題を減らすことに反対します。

宿題は意味のあるものであるべきで、教師は極端な負担を避けるべきだということは認めます。しかし、学校全体で必須の宿題量を減らすという肯定側のモデルには反対します。

私たちの方法では、学校は教員間の調整を改善し、明らかに反復的な課題や、設計の悪い課題を取り除くべきです。しか

し、教師はそれぞれの教科に必要な定期的な練習を十分に出せるべきです。

私たちのチームラインは、意味のある宿題は、授業時間だけでは得られない必要な反復練習と、自立した学習習慣を与える、というものです。

睡眠に関する肯定側の議論に対して、一つの応答を示します。その後、否定側の二つの議論を示します。

まず、相手への応答から始めます。

肯定側は、複数の大きな課題を受け取り、5 時間しか眠れない生徒を説明します。これは、調整されていない過剰な宿題が問題であることを証明します。しかし、学校が一般的に宿題を減らすべきだということは証明しません。肯定側の例が支持するのは、よりよい日程調整と、よりよい課題設計であり、私たちもそれを支持します。

それでは、私たちの議論に移ります。第一に、定期的な宿題は必要な反復練習を与えます。

一度説明を理解したからといって、生徒が後でその内容を覚えたり使ったりできるとは限りません。生徒が複数の日にわたって情報を思い出し、技能を使うと、学習はより安定します。

例えば、生徒は授業中に 10 個の新しい英単語を理解しても、翌週までにその大部分を忘れるかもしれません。数日に分けた短い語彙練習は、その単語を長期記憶に移す助けになります。

一部の課題の設計が悪いからといって、学校は学習に必要な練習を取り除くべきではありません。

次に、私たちの第二の議論に移ります。宿題は自立した学習習慣を育てます。

授業では、教師が時間、場所、活動を決めます。家庭では、生徒は課題を覚え、いつ始めるかを計画し、気を散らすものを避け、常に監督されずに課題を終えなければなりません。

例えば、複数の課題を持つ生徒は、どの課題が最も緊急なのかを決め、それぞれにどれくらい時間がかかるかを見積もり、夜の時間を整理しなければなりません。

教育は、教師が常に一つ一つの段階を指示しなくても、生徒が自分で仕事を管理できるように、徐々に準備するべきです。

以上の理由から、学校は宿題の質と調整を改善するべきですが、一般的に宿題を減らす方針を採用するべきではありません。

私たちはこの論題に強く反対します。ありがとうございました。

■ Speech 53 Students Should Use AI for Learning English

議長、ありがとうございます。

本日は、初心者が英語学習の通常の一部として AI を使うことを勧めることに反対します。

AI が一部の上級学習者や、注意深く監督された活動では役立つ可能性があることは認めます。しかし、生徒が最初に自分で取り組んだ後、日常的に AI を使うという肯定側のモデルには反対します。

私たちの方法では、初心者は主に教師、教科書、注意深く選ばれた学習用の道具に頼るべきです。教師は、活動を監督し、出力の確認方法を説明できる場合に、限定的な AI 活動を導入できます。

私たちのチームラインは、初心者が AI を責任を持って評価できるようになる前に、まず自立した言語技能と信頼できる指導を必要とする、というものです。

フィードバックに関する肯定側の議論に対して、一つの応答を示します。その後、否定側の二つの議論を示します。

まず、相手への応答から始めます。

肯定側は、AI がすぐに個別のフィードバックを与えたいと言います。しかし、速いフィードバックが役立つのは、それが正確で、理解でき、学習者に適している場合だけです。初心者は、AI の助言が自然なのか、難しすぎるのか、単に間違っているのかを判断できないことがよくあります。したがって、即時のフィードバックが、即時の混乱と誤った自信を生む可能性があります。

それでは、私たちの議論に移ります。第一に、AI を早く使いすぎると、思考の過程が置き換えられる可能性があります。

言語学習では、生徒は語を探し、文を組み立て、知識の不足に気づき、間違い、もう一度試す必要があります。AI が完全な答えや、よく整えられた修正文をすぐに出すと、生徒はこの学習過程を経験せずに課題を終えられます。

例えば、生徒が制服についての段落を AI に書かせ、その結果を写すことがあります。その段落は正しいかもしれませんが、生徒は語彙を選び、考えを整理し、自分の文法を修正する練習をしていません。

教育は、最終的な作品の見た目をよくするだけでなく、学習者自身の能力を育てるべきです。

次に、私たちの第二の議論に移ります。初心者は AI のフィードバックを確実に評価できません。

AI は、文法的には可能でも、その状況では不自然で、難しすぎ、学習者のレベルに合わない英語を出すことがあります。上級学習者はこれらの問題に気づけるかもしれませんが、初心者には助言を判断するために必要な知識がないことがよくあります。

例えば、初心者が学校ディベートで簡単に反対する表現を求めるとします。AI は、その生徒が理解できず、自然に使えないような、非常に形式的または複雑な表現を示すかもしれません。

学習者がその指導を信頼できるかどうか確認できない場合、その道具を教師として扱うべきではありません。

以上の理由から、教師の監督下での限定的な使用は後に役立つかもしれませんが、初心者は英語学習の通常の一部として AI に依存するべきではありません。

私たちはこの論題に強く反対します。ありがとうございました。